ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-11/24

в отношении адвоката

П.М.С.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2024 г. по жалобе доверителя Б.И.З. в отношении адвоката П.М.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.З. в отношении адвоката П.М.С., в которой заявитель сообщает, что адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению заявителя, направил в суд письмо о том, что он не осуществляет защиту Б.И.З., хотя соглашение между ними не было расторгнуто.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* уведомление в С. районный суд г. М. о прекращении оказания юридической помощи;

Адвокатом письменные объяснения не представлены.

28.11.2024 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Б.И.З. об отзыве жалобы в отношении адвоката П.М.С. от 22.11.2024 г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Б.И.З. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката П.М.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.М.С. вследствие отзыва доверителем Б.И.З. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.